







	:
<b>1</b>	1.1
<b>2</b>	<b>2.1</b>
<b>5</b>	3.1
<b>5</b>	4.1
<b>6</b>	5.1
<b>7</b>	6.1
	:
<b>8</b>	1.2
<b>8</b>	1.1.2
<b>23</b>	2.1.2
<b>33</b>	2.2
<b>34</b>	1.2.2
<b>38</b>	2.2.2
<b>44</b>	3.2.2

	:
48	1.3
48	2.3
49	3.3
50	4.3
50	5.3
52	6.3
52	7.3
53	8.3
53	9.3
	:
55	1.4
82	2.4
92	3.4
94	
103	

<b>48</b>	<b>1</b>
<b>49</b>	<b>2</b>
<b>51</b>	<b>3</b>
<b>52</b>	<b>4</b>
<b>55</b>	<b>5</b>
<b>56</b>	<b>6</b>
<b>57</b>	<b>7</b>
<b>58</b>	<b>8</b>
<b>59</b>	<b>9</b>

<b>60</b>		<b>10</b>
<b>61</b>		<b>11</b>
<b>62</b>		<b>12</b>
<b>63</b>		<b>13</b>
<b>64</b>		<b>14</b>
<b>65</b>	( )	<b>15</b>
<b>66</b>		<b>16</b>
<b>67</b>		<b>17</b>
<b>67</b>	(MANOVA)	<b>18</b>



68		19
69		20
69	(MANOVA)	21
70		22
70		23
	العلمي على الاتصال الإداري وأنماطه	
71		24
	الدراسة على الاتصال الإداري وأنماطه تبعاً للخبرة	
72	(MANOVA)	25
72		26
73		27
	)	
	(	
74		28
75		29
75	(MANOVA)	30
76		31
77		32

77		33
78		34
78		35
80	العلمي على المناخ التنظيمي وأبعاده	36
80	(MANOVA)	37
81		38
81		39

13

1

**103**

**114**

**120**

**122**

**2010**

(2462 )

(419)

(2010 /2009 )

. (56)

.

.

## **Abstract**

### **Administrative communication styles of the public secondary schools principals practice in AL- karak governorate and its relationship to the organizational climate from the teachers perspective**

**Eman .M. sarayreh**

**Mu'tah university .2010.**

This study aimed at identifying styles of administrative communication of the public secondary schools principals practice and it's relationship to organizational climate at schools from the teachers perspective, The Population consisted of all male and female public secondary schools teachers in karak governorate with a total number (2462) in 2009\_2010, the study sample included (419) teacher .A questionnaire of (56) item was used in order to achieve the study goals

The results indicated that using administrative communication styles by school principals came in a moderate level but verbal communication style came first . On the other hand the dimensions of the organizational climate occupied moderate level ,but the administrative dimension came first .there were a positive moderate relationship with a significant statistical evidence between administrative communication and organizational climate, there were significant statistical differences of administrative communication attributed to gender (in favor of male) and experience, there were no statistical differences in administrative communication style attributed to education attributed to the variable of gender (to the favor of males) and education (MA and higher). there were no differences that indicate organizational climate attributed to experience

The researcher recommended that it's necessary to support styles of administrative communication of school principals by organizing training courses and to improve a healthy positive school climate.

: 1.1

·  
(2007 )

(2001 )

·

:

· ( 2006 )

,

· ( :2006 , )

( , )

.( :2006 , )  
(2004 )

: :  
:

.

.

: **2.1**



.( 2006 )  
(2008 )

(2001 )  
(2000 )

(2001 )

(2002 )

:

( Pagerey, 2006 )

(2007 )

.

.

:

-1

-2

(  $\alpha \geq 0.05$  )

-3

(  $\alpha \geq 0.05$  )

-4

( )

(  $\alpha \geq 0.05$  )

-5

( )

: **3.1**

:

-1

-2

-3

-4

: **4.1**

.( )

:

.1

.2

.

.3

.

.4

.

: **5.1**

)

(

.2010/2009

： 6.1

：

.(2007 )

：

)

(( )

.

：

(2004 )

.

：

)

(

.

.

1.2 :

1.1.2 :

:

(1999).

Communis

Communication

Sharing

(2008 )

)

"يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى

( ) (1993).

وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ" (الحجرات، 13) .

(2001 )

(1999).

"

.(2005 )"

(2006 )

.

" (2007 )

"

(2004 )

.

(Graham,Bennet ,1998)

.

(2001 ) (Anderson,1972 )

.

" (2005 )

"

(2001 ) ( Kimbrough&Nunnery,1983)

:

Task-Related .1

Feedback

Informative .2

Innovative .3

Integrative .4

( )

:

)

.(2006

(2004 )

(2005 )



.

(2003 )

:

.1

.

.2

.

.3

.

.4

.

(Peter Drucker,1997)

"

(87 :2004 )

"

.

.(2004 )

(2007 )

:

.1

.

.2

.

.3

.

:

(1999 )

:

Sender or Source ( ) .1

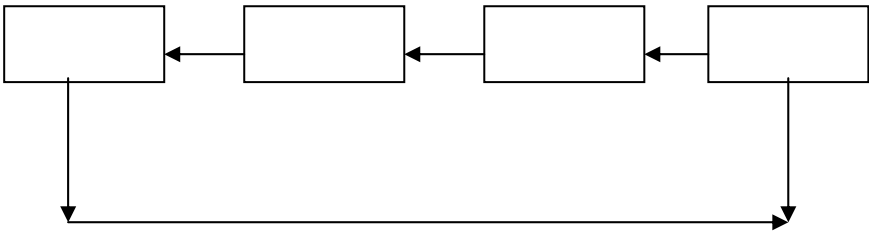
Message .2

Communication channel .3

Receiver .4

Feedback .5

(1)



(1)

, (2001 ) :Sender -1

,

,

.

(2001 )

:

.

.1

.

.2

.

.3

: (Receiver) -2

,

.

.(2009 , )

(2004 )

: ,

**:( Message ) -3**

**:(Communication channel) 4**

(1997 )

:

. : -  
.( ) : -  
.

**:(Feedback) 5**

.(2009 )

: (2008 )

: (1993 )

,  
,  
.  
:

, ,

,  
.(2004 , )

,  
:  
:

**:( Formal Communication)**

,

,

، )

.(1998

(2001 )

,

.

:( **Informal Communication**)

-

.(1993 )

(2008 )

:

.1

.

.2

.

.3

.

.

:

:

:(**Downward Communication** )

-

.(1993 )

( :2006 )

Kahn & Katz

:

.1

.

.2

.3

.4

:(Upward Communication )

-

.(1987 )

(2009 )

:(Lateral Communication)

-

)

.(2005

(1993 )

.

:(**Cross/Diagonal Communication**) / -

.(1997 )

(1999 )

.

:  
:(**Interpersonal Communication**) -

.(2007 )

:(**Mass Communication**) -

.(2007 )

:  
:(**Written Communication**) -



)

.(1994

(2009 )

·  
:

(1986 )

: **.1**

·  
: **.2**

·  
: **.3**

·

.4 :

.  
: .5

.  
:(Oral Communication) -  
(2001 )

.  
(1993 )

.

.(1994 )

Non-verbal )( ) –  
 :(Communication

,

:

.1 :

.2 :

.3 :

.(2002 )

:(Techniquial Communication) -

.

.(2007 ) ( )

:

)

.(2006

(2001 )

March & Simon

.

:

.1 :

.(2008 )

(2006 )

.

.2 :

)

.(2004

(2004 )

:

:

.

.

:

.

.

:

.

.

: **.3**

.(2006 )

: **.4**  
(2008 )

.  
:  
(1993 )

.

.

.

.

.

.

: **2.1.2**  
:

:

.(2000 )

.(2002 )

.(2005 )

.(1996 )

: (1994 )

.

: (Aizzat ,2006)

) (Litwin & Stringer)

": (1992

"

.

(2002 )

·	(2003 )	
·	" : (2006 )	
·	"	
(2005 )		
	:	
		.1
·		.2
·		.3
·		.4
·		.5
·(Managerial Climate)		
·		
·	:	

.(1998 )

.(1985 )  
(2001 )

:

.1

.

.2

.

.3

.

:

.(1989 )  
(2003 )



(1996 ) (Likert)

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

(1997 )

(2005 ) (Litwin & Stringer)

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

	.	.8
(1995 )	:	
	.	.1
	.	.2
	.	.3
	.	.4
	.	.5
	.	.6
(Koys & Thomas)		
:	(2005 )	
.	:	.1
.	:	.2
	:	.3
.	:	.4
	.	
.	:	.5
	:	.6
	.	
.	:	.7
:		
:		
.( :2006 )		

(2008 )

:

**: Aloofness .1**

.

**: Production Emphasis .2**

.

**:Thrust .3**

.

**:Consideration .4**

.

:

**:Disengagement .1**

.

**:Hindrance .2**

.

**:Sprit .3**

.

**:Intimacy .4**

.

:

:

.(1998 )

.

:

**:Open Climate .1**

(2000 )

(2005 ) (Halpin & Croft,1960)

.

(2008 )

.

**: Autonomous / .2**

(2009 )

(2008 )

.

**.3 :Closed Climate**

)

(2008 ) (2008

.

(2004 )

.

**.4 :Paternal Climate**

( :2006 )

**.5 :Familier Climate**

(2008 )

(2006 )

**:Controlled Climate / .6**

.(2008 )

(2006 )

(Litwin & Stringer,1968)

: (2002 )

: .1

: .2

: .3

:

(2005 )

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

.9

.10

## 2.2

:

$$\vdots$$

•

•

### 1.2.2

•

•

(2009 , )

(20)

(534)

(2008 )

(573) (2008/2007)  
60

(2008 )

(426)  
2008/2007

$$\alpha \geq 0.05$$



( )  
 .  
 (2006 )  
 ( )  
 ( )

$$(\alpha \leq 0.05)$$

.  
 (2002 )

40

( ) :  
 . ( )

( )

:

.

(2001 )

(21)

(54)

:

( )

( $\alpha=0.05$ )

(6-1)

(5-1)

(11)

.

:

(Zwijze , de Jong, 2009)

( )

.

(Varona,2004)

(549)

.

(Ehlers,2003)

(166)

(Hecht,1978)

(Hass,2003)

(756)

: **2.2.2**

:

(2009 )

(119)

(43)

( / )  
( / )  
( 10 )

(2009 )

(71)

$(0.05 \geq \alpha)$

$$(0.05 \geq \alpha)$$

(2008 , )

)

,(

, (103)

.( 5 )

(2008 )

(116)

(304)

(420)

)

.(

(2007 )

(849)

(38)

2007/2006

(1635)

.

(2005 )

(620)

2005/2004

(12)

(30)

.

(2003 , )

,

,

(226) , (314)

,

,

(88)

, (36)

.

(2002 , )

,

(536)

,

, )

,

, ) ,

,

, (

,

$(0.05 \geq \alpha)$

( , , )

( )

,

,

.

(2001 , )

,

( , , )

(350)

,

,

, (60)

(Pashiards, 2008)

(GÜ1,2008)

(146)

(Idogho, 2006)

(1025)

( McIntyre,2005)

(207)



(Dunn-Wisner,2004)

(203)

(Dutka,2002)

(186)

14

(Shadur & Rodwel,1999)

(269)

.  
 .( )  
 .  
 (Moran & Volkwein, 1988)  
 . 2937  
 :  
 . ( )  
 : **3.2.2**  
 :  
 (Glassman & Margaret, 2002 )  
 (1500)  
 . 8 (67)  
 .  
 Communication survey)  
 .(Colleague  
 .  
 .  
 .  
 (Robertson, 2001)

(12)

( 350)

.

.

,

.

.

(Abdul aziz,1998)

.

(237)

(99)

(237)

.

,

,

.

.

:

(2009 )

.(2008 )

(Hass,2003)

) (2008 )

.(2006

.(Zwijze, 2009) (2002 )

(2001 )

)

.(

(2001 , ) (2002 )

.

(2009 )

(2009 )

(2008 )

.(2005 )

.(Idogho, 2006)

(GÜ1,2008)

(Glassman & Margaret, 2002 )

.( Abdul aziz,1998)

(Robertson, 2001)

.-

-

.

.

: 1.3

.

: 2.3

2010/2009

.( )

(1344) (1118) (2462)

2010/2009

.(1)

(1)

---

925	511	414
707	392	315
453	239	214
377	202	175
2462	1344	1118

---

: 3.3

(%20)

(96) (%10)

(20)

(450)

(11) (430)

(419)

(2) (%17)

.

(2)

%5.73	24	5		
%8.59	36	10	-5	
%8.59	36	10		
%3.82	16	5		+
%4.29	18	10	-5	
%3.34	14	10		
%3.10	13	5		
%4.53	19	10	-5	
%4.77	20	10		
%46.78	196			
%8.35	35	5		
%8.83	37	10	-5	
%7.16	30			
%4.29	18	10		+
%5.25	22	5		
%8.11	34	10	-5	
%2.86	12	10		
%4.06	17	5		
%4.29	18	10	-5	
%53.22	223			
%100	419			

: 4.3

.(1997 ) (2008 )

.(2002 ) (2009 ) (2001 )

:

:

:

.

(29) :

)

(( )

) :

.( 1 2 3 4 5) (

(27)

:

):

(

) :

.( 1 2 3 4 5) (

: 5.3

(11) ( ) (60)

( )



. (%80)  
 ) (20) (19)  
 (29) ( )  
 ) :  
 .(( )  
 (29) (25) (13) (9)  
 (27) ( )  
 ):  
 .(  
 (56)  
 (3) ( )  
 .  
 (3)

---



---

29-1	:
7-1	
17-8	
22-18	
29-23	( )
27-1	:
7-1	
12-8	
18-13	
27-19	

---

(Test-Re-Test)  
 Cronbach Alpha ) (30) (Equation  
 (0.87) (0.83)

: (4)  
 (4)

---

	0.83	29-1	:
0.83	0.75	7-1	.1
0.84	0.77	17-8	.2
0.84	0.78	22-18	.3
0.87	0.83	29-23 ( )	.4
	0.87	27-1	:
0.91	0.86	7-1	.1
0.86	0.82	12-8	.2
0.90	0.88	18-13	.3
0.86	0.82	27-19	.4

---

: 7.3

:

: .1

.( ) :

+ ) :

.(

10      10      -5      5      )      :      .

.(

)      :      .2

.( (      )

) :      :      .3

.(

:      **8.3**

(      )

.

(430)

.(SPSS)

:      **9.3**

:(SPSS )

:      .1

.

.      :      .2

MANOVA : .3

:

2.33 -1.00

3.66 -2.33

5.00 -3.67

-5= -1

4=1

( , , ) -2

1.33=3/4

, 2.33=1.33+1 -3

. 5=1.33+3.67 , 3.66=1.33+2.33

.

:

1.4

:

-: (9 8 7 6 5)  
(5)

---

1	0.82	3.47
2	0.72	3.45
3	0.76	2.63
4	0.79	2.61
	0.60	3.11

---

(5)

, , , )  
(  
,(3.47)

,(2.61)

.(3.11)

.

:

:

(6)

(6)

---

1	1.09	3.76	12
2	1.02	3.64	11
3	1.19	3.55	16
4	1.25	3.51	17
5	2.99	3.47	10
6	1.09	3.45	8
7	1.13	3.44	9
8	1.16	3.39	14
9	1.15	3.37	13
10	1.37	3.11	15
	0.82	3.47	

---

(6)

(12)

"

"

(15)

(3.76)

"

(3.11).

"

(3.47).

:

:

(7)

#### جدول (7)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد عينة الدراسة على فقرات نمط الاتصال بناء على اتجاهاته من وجهة نظرهم في محافظة الكرك وترتيب الفقرات ودرجة ممارستها

1			24
	1.06	3.78	
2			27
	1.02	3.65	
3			25
	.96	3.60	
4	1.11	3.54	23
5			26
	1.19	3.37	
6			29
	1.23	3.14	
7			28
	1.23	3.06	
	0.72	3.45	

(7)

,

"

(24)

,(3.78)

"

"

(28)

"

(3.06)

.(3.45)

.

:

(8)

### جدول(8)

الرقم	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الترتيب	درجة ممارستها
7		3.17	1.12	1	
6		2.92	1.40	2	
4	(	2.78	1.37	3	
2		2.68	1.15	4	
1		2.41	1.23	5	
5	( )	2.26	1.27	6	
3		2.17	1.16	7	
		2.63	0.76		



(8)

(7)

"

"

(3)

(3.17)

"

(2.17)

(2.63)

رابعاً: نمط الاتصال غير اللفظي (الرموز، والحركات، والتعابير).

(9)

(9)

1	1.14	3.24	)	19	
2	1.14	2.96	(	22	
3	1.10	2.73	.	18	
4	1.14	2.24	.	21	
5	1.13	1.87	.	20	
	0.79	2.61	نمط الاتصال غير اللفظي الكلي		

(9)

) " (19)  
 " (  
 (20) , (3.24)  
 "  
 . (1.87) "  
 .(2.61)  
 :

-: (13 14 12 ,11 ,10)  
 (10)

---

1	0.96	3.37
2	0.82	3.04
3	0.78	2.69
4	0.93	2.58
	0.71	2.96

---

(10)  
 , , , )  
 , ( ,  
 ,(3.37)

,(2.58)

.(2.96)

.  
:

(11)

---

1	1.05	4.04	.	1
2	1.13	3.46	.	3
3	1.24	3.41	.	2
4	1.26	3.33	.	5
5	1.17	3.21	.	7
6	1.17	3.14	.	4
7	1.20	2.96	.	6
	0.96	3.37	.	

---

(11)

,  
" " (1)

(6) , (4.04)

"

"

(2.96)

(3.37).

:

## جدول (12)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد عينة الدراسة على فقرات بعد  
التشريعات والأنظمة الإدارية من وجهة نظرهم في محافظة الكرك وترتيب الفقرات ودرجة  
توافرها

			الرقم نص الفقرة
			23
1	1.13	3.53	
			24
2	1.22	3.53	
			20
3	1.22	3.52	
			22
4	1.13	3.43	
			21
5	1.23	3.38	
			27
6	1.19	2.91	
			26
7	1.26	2.80	
			25
8	1.11	2.17	
			19
9	1.28	2.04	
	0.82	3.04	

(12)

"

(23)

"

(3.53)

" (19) ,

"

(2.04)

.(3.04)

. :

(13)

الرقم نص الفقرة		
1	1.24	3.10
2	1.38	2.99
3	1.35	2.74
4	1.23	2.33
5	1.29	2.27
	0.78	2.69

(13)

,  
"

" (8)

(9) , (3.10)

"

(2.27) "

.(2.69)

:  
(14)

الرقم نص الفقرة			
متوسطة	1	1.03	2.78
متوسطة	2	1.15	2.70
متوسطة	3	1.14	2.60
متوسطة	4	1.15	2.54
متوسطة	5	1.18	2.45
متوسطة	6	1.16	2.42
متوسطة		0.93	2.58
بعد العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور الكلي			

(14)

(18)

"

"

(2.78)

"

(17)

"

(2.42)

.(2.58)

:

( $\alpha \geq 0.05$ )

(15)

المناخ التنظيمي

الاتصال الإداري

(15)

( )

---

0.483 <sup>**</sup>	0.486 <sup>**</sup>	0.240 <sup>**</sup>	0.391 <sup>**</sup>	0.416 <sup>**</sup>
0.563 <sup>**</sup>	0.522 <sup>**</sup>	0.217 <sup>**</sup>	0.333 <sup>**</sup>	0.657 <sup>**</sup>
0.387 <sup>**</sup>	0.300 <sup>**</sup>	0.366 <sup>**</sup>	0.328 <sup>**</sup>	0.278 <sup>**</sup>
0.521 <sup>**</sup>	0.528 <sup>**</sup>	0.068	0.337 <sup>**</sup>	0.654 <sup>**</sup>
0.651 <sup>**</sup>	0.615 <sup>**</sup>	0.278 <sup>**</sup>	0.448 <sup>**</sup>	0.689 <sup>**</sup>

---

(0.01=  $\alpha$ )

(\*\*)

(15)

( 0.068)

,(0.01=  $\alpha$ )

(0.689 )

(0.651)

:

( $\alpha \geq 0.05$ )

)

(

( )

: (16)

(16)

---

0.768**	0.414**	0.414**	0.525**	----	الاتصال الكتابي
0.874**	0.695**	0.185**	----	0.525**	الاتصال الشفهي
0.526**	0.293**	----	0.185**	0.414**	الاتصال غير اللفظي
0.810**	----	0.293**	0.695**	0.414**	الاتصال بناء على اتجاهاته
----	0.810**	0.526**	0.874**	0.768**	متغير الاتصال الإداري

---

\*\* تعني دال إحصائياً عند مستوى الدلالة ( $0.01 \geq \alpha$ )

(16)

,

.

:

:

:

(17)



(17)

5.46	19.12	الاتصال الكتابي	ذكور
7.30	36.48	الاتصال الشفوي	
4.01	13.01	الاتصال غير اللفظي	
4.72	25.46	الاتصال بناء على اتجاهاته	
16.00	94.09	متغير الاتصال الإداري الكلي	
5.21	17.79	الاتصال الكتابي	إناث
8.63	33.14	الاتصال الشفوي	
3.92	13.10	الاتصال غير اللفظي	
5.09	23.00	الاتصال بناء على اتجاهاته	
18.07	87.05	متغير الاتصال الإداري الكلي	

(17)

( $\alpha \geq 0.05$ )

: (18) (MANOVA)

(18)

(MANOVA)

مستوى الدلالة	الخطأ	F	القيمة	التأثير
0.000	414	7.781	0.75	Hotllings trace

(18)

( $\alpha \geq 0.05$ )

(19) .F(7.781)

:

(19)

F				
0.011	6.478	184.170	1	184.170
0.000	18.030	1164.961	1	1164.961
0.821	0.051	0.805	1	0.805
0.000	25.916	628.872	1	628.872
0.000	17.589	5167.120	1	5167.120

(19)

( $\alpha \geq 0.05$ )

, , )

,

(17)

.

:

:

:

(20)

(20)

4.88	18.08	
7.26	34.58	
4.03	13.40	
4.60	23.90	
15.41	89.97	
5.55	18.60	+
9.74	33.65	
4.02	13.37	
5.48	23.08	
20.01	88.72	
6.03	18.84	
7.72	36.27	
3.57	11.99	
4.99	26.00	
17.86	93.10	

(20)

: (21) (MANOVA)

(21)

(MANOVA)

التأثير	القيمة	F	الخطأ	مستوى الدلالة
المؤهل العلمي	Wilks Lambda	0.894	5.965	0.000

(21)

( $\alpha \geq 0.05$  )

:

(22)

F(4.968)

(22)

---

F				
0.470	0.757	21.836	2	43.673
0.059	2.856	190.336	2	380.673
0.008	4.839	74.532	2	149.064
0.000	9.945	245.222	2	490.444
0.165	1.810	550.744	2	1101.488

---

(22)

, ( , )  
)

( ,

: (23)

(23)

---

0.998	0.45	0.03	+
0.014	0.48	1.41 <sup>*</sup>	
0.034	0.53	1.38 <sup>*</sup>	+
0.361	0.57	0.81	+
0.003	0.61	-2.10 <sup>*</sup>	
0.000	0.67	-2.91 <sup>*</sup>	+

---

: (23)



(24)

(25) (MANOVA) :

(25)

(MANOVA)

التأثير	القيمة	F	الخطأ	مستوى الدلالة
الخبرة Wilks Lambda	0.925	4.123	826	0.000

(25)

( $\alpha \geq 0.05$ )

(26) ,F(4.123) :

(26)

F				
0.084	2.497	71.397	2	142.794
0.000	11.466	734.282	2	1468.564
0.056	2.901	45.093	2	90.186
0.000	13.286	322.633	2	645.267
0.000	11.682	3394.461	2	6788.922

(26)

( , )  
( , )  
(

(27) :

(27)

( , )						
0.000	0.98	-4.67*	10	-5	5	
0.006	0.98	-3.17*		10		
0.269	0.92	1.50		10	10	-5
0.000	0.60	-3.13*	10	-5	5	
0.011	0.60	-1.83*		10		
0.074	0.56	1.30		10	10	-5
0.000	2.10	-10.15*	10	-5	5	
0.035	2.09	-5.44*		10		
0.058	1.96	4.71		10	10	-5

( 5 ) (27)

-5 ) ( 10 -5 )

10) ( 5 ) ,( 10

, ( 10) (

( 10) ( 10 -5 )

. ( , )

:

$(\alpha \geq 0.05)$

)

(

( )

(28)

(28)

-:

---

0.836**	0.746**	0.311**	0.523**	---
0.779**	0.593**	0.557**	---	0.523**
0.688**	0.450**	---	0.557**	0.311**
0.900**	----	0.450**	0.593**	0.746**
---	0.900**	0.688**	0.779**	0.836**

---

\*\* تعني دال إحصائياً عند مستوى الدلالة  $(\alpha \geq 0.01)$

(28)

،

.

:

:

:

(29)



(29)

6.83	24.91	البعد الإداري	ذكور
3.98	14.04	ظروف العمل	
4.46	14.29	العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور	
7.83	28.64	التشريعات والأنظمة الإدارية	
19.44	81.89	متغير المناخ التنظيمي الكلي	
6.38	22.41	البعد الإداري	إناث
3.80	12.94	ظروف العمل	
5.52	16.57	العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور	
7.45	26.19	التشريعات والأنظمة الإدارية	
19.22	78.11	متغير المناخ التنظيمي الكلي	

(29)

$(\alpha \geq 0.05)$

: (30) (MANOVA)

(30)

(MANOVA)

التأثير	القيمة	F	الخطأ	مستوى الدلالة
Hotllings trace	0.196	20.31	400	0.000

(30)

$(\alpha \geq 0.05)$

(31) F(20.31)

:

(31)

F					
0.000	15.032	654.681	1	654.681	البعد الإداري
0.004	8.410	127.190	1	127.190	ظروف العمل
0.000	17.998	543.782	1	543.782	العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور
0.001	11.608	628.462	1	628.462	التشريعات والأنظمة الإدارية
0.044	4.063	1491.086	1	1491.086	متغير المناخ التنظيمي الكلي

(31)

( $\alpha \geq 0.05$ )

(29)

)

،(

.(16.57)

(14.29)

:

:

:

(32)

(32)

6.54	23.98		
3.59	13.28		
5.11	15.29		
8.12	26.49		
19.50	79.03		
6.33	21.69		+
3.79	13.05		
5.90	15.46		
6.46	26.67	التشريعات والأنظمة الإدارية	
18.49	76.87	متغير المناخ التنظيمي الكلي	
7.03	25.11	البعد الإداري	ماجستير فأكثر
4.59	14.32	ظروف العمل	
6.18	15.99	العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور	
6.64	29.84	التشريعات والأنظمة الإدارية	
18.66	85.27	متغير المناخ التنظيمي الكلي	

(32)

: (33) (MANOVA)

(33)

التأثير	القيمة	F	الخطأ	مستوى الدلالة
المؤهل العلمي Wilks Lambda	0.910	4.968	826	0.000

(33)

( $\alpha \geq 0.05$ )

:

(34)

F(4.968)

(34)

F				
0.000	8.040	350.105	2	700.211
0.037	3.315	50.468	2	100.935
0.595	0.520	16.393	2	32.785
0.001	7.624	410.229	2	820.459
0.004	5.698	2060.244	2	4120.489

(34)

( , , )

: (35)

(35)

0.011	0.76	2.29*	+	
0.380	0.81	-1.13		
0.001	0.89	-3.42*		+
0.879	0.45	.23	+	
0.095	0.48	-1.04		
0.055	0.52	-1.27		+
0.977	0.84	-.18	+	
0.001	0.90	-3.36*		
0.006	0.99	-3.17*		+
0.615	2.19	2.16	+	
0.030	2.34	-6.24*		
0.005	2.57	-8.39*		+

(35) :

1. :

, + ,

,

,

.

2. في بعد التشريعات والأنظمة الإدارية:

,

+

,

,

. +

3. في متغير المناخ التنظيمي الكلي:

,

+

,

,

. +

:

:

:

(36)

(36)

7.14	22.46	5	
3.59	12.80		
6.19	15.89		
7.87	27.44		
19.73	78.61		
5.41	24.80	10	-5
4.20	13.50		
5.92	14.90		
8.06	27.03		
18.89	80.24		
7.33	23.25	10	
3.83	13.92		ظروف العمل
4.73	15.78		العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور
6.46	27.55		التشريعات والأنظمة الإدارية
19.23	80.51		متغير المناخ التنظيمي الكلي

(36)

: (37) (MANOVA)

(37)

مستوى الدلالة	الخطأ	F	القيمة	التأثير
0.000	826	4.741	0.914	الخبرة Wilks Lambda

(37)

المناخ التنظيمي، وأبعاده  $(\alpha \geq 0.05)$

: (38) F(4.741)

(38)

F				
0.014	4.336	192.124	2	384.247
0.067	2.725	41.601	2	83.201
0.263	1.338	42.004	2	84.008
0.821	0.198	11.028	2	22.055
0.694	0.365	135.345	2	270.690

(38)

, , )  
, ( F(4.336),

: (39)

(39)

0.018	0.82	-2.33 <sup>*</sup>	10	-5	5
0.631	0.81	-0.78		10	
0.132	0.76	1.55		10	-5

5 )

(39)

-5 )

( 10 -5 )

(

,( 10





·  
(2001 )  
(12)

"

"

"

(15) .

"

·

(7)

"

"

(3) . ,  
"  
"  
/

(2002 )

·

/

·

) " (19)

" (

,

" (20) ·

"

(2008 )

·

(24)

"

"

" (3)

,

"

·

(2001 )

(2008 , )

)

(2008 , )

)

(2008 ,

(2001 , )

(2003 , )

. (Dutka,2002)

(2009 )

(Idogho, 2006)

.

,

.

:

"

"

(1)

,

"

(6)

.

"

,

,

.

(23)

:

"

"

,

,

"

(19)

"

,

.  
 :  
 /  
 .  
 " " (8)  
 /  
 " (9)  
 .  
 "  
 /  
 /  
 .  
 :  
 "  
 (18)  
 .  
 /  
 "  
 (17)  
 .  
 "  
 /  
 .

:

, وترى الباحثة أن سبب هذه النتيجة قد يعود إلى  
أن الاتصال والمناخ التنظيمي مكملان لبعضهما

,

(Robertson, 2001)

.

,

(Abdul aziz,1998)

.

:

:

:

( $\alpha \geq 0.05$ )

,

)

،(

,

,

.

(2009 , )

.

.

(2001 , )

.

(2008 )

(Hass,2003)

.

:

:

( , )

,

.

(2009 , )

,

(2008 , )

.

(2001 )

.

, )

(

,

,

,

.

:

:

, ( , )

,  
 )  
 -5 ) ( 5 )  
 ,( 10 -5 ) ( 10  
 10) ( 10) ( 5 )  
 ( 10 -5 ) ,(  
 ,( 10)

.  
 (Varona,2004)  
 (Hass,2003)

(2008 )

.  
 (2009, )  
 (2001 , )  
 .  
 .  
 :  
 :  
 :  
 )  
 ,(



(2008 , )

(GÜll,2008)  
(2009 ) .(2002

(Idogho, 2006)

Moran &

(Volkwein, 1988)

:

في البعد الكلي وفي بعد التشريعات

والأنظمة الإدارية

+

)

(2009

(2008 , ) .(2002 , )

(2009 )

)

(2008 ,

:

( 10 -5 )

( 5 )

. ( 10 -5 )  
 ( 10 -5 )  
 ( 5 )

,  
 ,

.  
 , )  
 , (   
 ( McIntyre,2005)  
 .(2009 )

(2008 , )  
 ,  
 (2009 , )  
 (2002 , ) .( 10)  
 .  
 (2008 , )

3.4

-1

. ,

-2

.

-3

.

-4

.

-5

.

: -

.

(2005)

.37-3 2 19

(1993)

.

(1997)

.

(2003)

..

(2008)

.

(2007)

1

.

(2001)

.

(2005)

.

(2003)

.

.(2009) . ,

, .

.147-123 42

(1997)

.

(2008)

1

( 2002)

.

.

(1997)

.56-47 24 1

(2006)

:

.

(2002)

.

1

(2004)

.

(2006)

:

.

1

(2004)

.

(2007)

:

(2004)

(1993)

1

2

-

-

:

(2002)

(1992)

1

(2005)

(2009)

(2008)

3

(2006)

.()

4

(2006)

.( )

(2001)

3

(2001)

.

(2005)

.

(1986)

.

1

(2007)

.

(1993)

-

2

-

.(2008) . , ,

24

.( )

.442-399 , +

1

(2001)

.

(2008)

.

: (1994)

6

(1999)

1

1

(2007)

.

(1987)

(1985)

4

(2008)

1

(2002)

(2006)

1

(2001)

1

(2009)

(2005)

1

(2009)

(2009)

5

(1997)

2



(1994)

-124      5      9

.151

3      (1993)

.

(1989)

1

:

(2000)

.

1      (2002)

:

(1998)

2

( 2005)

.

1      (2009)

.

1      (2004)

.

(2009)

.

(1996)

.159-119      65      18

(2001)

:

.217-197 (6) (16)

(2000)

.164-117 57

(2003)

1

(2007)

1

- (1993)

1

- (1995)

2

(2004)

2

- Abdul aziz, Faridzah.(1998). **Ralationship between organizational climate communication climate and teachers organizational: Acase study of schools in sentul zone(Kuala Lumpur)**. A theses, A project paper submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of masrer of management, management center international Islamic university, Malisia.
- Aizzat, mohd .Nasurdin, T.Ramayah and Yeoh Chee Beng, (2006), organizational structure and organizational climate as potential predictors of job stress :Evidence from Malaysia, **International Journal of Commerce and Management**, v16, N2,P (116-129)
- Dunn- wisner. K. (2004). the relationship among self- efficacy perceived school climate . and stress in middle school teachers .**Dissertation Abstract International** . A6104.1247.
- Dutka, Mela A.(2002) "The relationship between job satisfaction and the organizational climate for women higher education administrators at five institutions" (January 1, 2002). **Boston College Dissertations and Theses**. Paper AAI3043396 .
- Ehlers, Lindsay Nicole,(2003),The Relationship of Communication Satisfaction, Job satisfaction, & Self-Reported Absenteeism, Thesis submitted to the Faculty of Miami University, Available on :**htt://www. Sc. Lib . Muohio . edu / dissertations**.
- Glassman, L. & Margaret, E.(2002). The study of school climate principles communication style, principles, sex and school level, **Dissertation Abstracts International (A)**, **61**, **443**.
- Graham, H. T. g Benntt R oger. (1998). **Human Resources Management** . ed, London. financial times Pitman Puptishing.
- GÜl. HÜseyin ,(2008),Organizational Climate and Academic Staff s Perception on Climate Factors , **Humanity & Social Sciences Journal** ,Volume3 Number(1),Page 37 -48.
- Hass, Lanny Wayne, (2002), Communication Preferences and Job Satisfaction Levels of North Carolina Cooperative Extension Faculty , A Dissertation submitted to the Graduate Faculty of North Carolina State University for the Degree of Doctor of Education . Available on :**htt://www. Lip . ncsu . edu / theses / available / etd** .
- Idogho,P .(2006). Academic staff perception of the organizational climate in universities in Edo State, Nigeria, Kamla-Raj. **Journal of social science**, 13(1),71-78.
- McIntyre . m.D, (2005) , Astudy to determine the relationship between principal leadership style .and school climate as perceived by teachers in midelle school in two military communities(texas), **Dissertation Abstract international** .A65/07,2444.

- Moran, Thomas & Volkwein, Fredericks.(1988). Examining organizational climate in institutions of higher education. **Research in Higher Education**, Volume 28, Number 4,pp 291-383.
- Pagerey ,Ruth L., (2006), **Impact of school climate on plans of New York state Urban school teachers to remain in teaching** ,EdD,. St .John s University ,USA.
- Pashiards, Georgia ,(2008),Toward acknowledge base For school climate in Cyprus's schools, **International Journal of Educational Management** ,Vol.22,Issue5,P399-416.
- Robertson, L. (2001). The relationship of communication style of public schools principles in West Virginia and their school's climate to student achievement , **Dissertation Abstracts International**. (A), 61, 4634.
- Shadur, Mark, A. & Rodwel, John J.(1999). The Relationship between Organizational Climate and Employee Perceptions of Involvement. **Group & Organization Management**, Vol. 24, No. 4, 479-503.
- Varona, Fedrico, (2004), Conceptualization & Management Communication Satisfaction & Organizational Commitment in High Secondary Guatemalan Schools, **American Communication Journal** , Vol.5 ,Issue3 , pp:52 – 63.
- Zwijze-koning, karenh ;de Jong ,Menno D.T,(2009),Auditing Management Practices in school: Recurring Communication problems and solutions, **International Journal of Educational Management**,V23 ,n3,p227-236.

( )

.....

.)

(

.

:

.( ):

:

(31)

:

:

)

.( ( )

:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

(29)

:

:

)

.(

:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

:

.1

.2

.3

.4

(x)

.( )


.

:

. (x) :

□ □ : .1

□ + □ □ : .2

( 5 ) □ ( 5 ) □ : .3

( 10) □

) : :

.( )

							:	
								.1
								.2
								.3
								.4
							( )	.5
							) (	.6
								.7
							:	
								8



								<b>9</b>
								10
								<b>11</b>
								<b>12</b>
								<b>13</b>
								<b>14</b>
								<b>15</b>
								<b>16</b>
								<b>17</b>
							:	

							(	
								18
								19
							)	20
							(	
								21
								22
								23
							( )	24
							:	
							.( )	
								25
								26
								27
								28

								29
								30
								31

القسم الثالث: يتعلق بالفقرات التي تقيس المتغير التابع: المناخ التنظيمي (المجال الإداري، ومجال ظروف العمل وأعبائه، مجال العلاقة مع الطلبة وأولياء الأمور، ومجال الإشراف، ومجال التشريعات والأنظمة الإدارية)

							:	
								1.
								2.
								3.
								4.
								5.
								6.
								7.
							:	
								8.

								<b>9</b>
								<b>10</b>
								<b>11</b>
								<b>12</b>
								<b>13</b>
							:	
								<b>14</b>
								<b>15</b>
								<b>16</b>
								<b>17</b>
								<b>18</b>
								<b>19</b>

							:	
								20
								21
								22
								23
								24
								25
								26
								27

								<b>28</b>
								<b>29</b>

( )



بسم الله الرحمن الرحيم

جامعة مؤتة  
عمادة الدراسات العليا  
كلية العلوم التربوية  
قسم الأصول والإدارة التربوية

/ .

:

"

"

القسم الأول: معلومات شخصية

أولاً: يرجى وضع إشارة (x) أمام رمز الإجابة التي تنطبق عليك:

1. : ☐ ذكر ☐ أنثى

2. المؤهل العلمي: ☐ بكالوريوس ☐ بكالوريوس + دبلوم ☐ ماجستير فأكثر

3. الخبرة: ☐ أقل من 5 سنوات ☐ من 5 - أقل من عشر سنوات ☐ 10 سنوات فأكثر

القسم الثاني: أداة قياس أنماط الإتصال الإداري، وتتكون من أربعة أنماط، يرجى وضع إشارة (×) في المربع الذي يعبر عن وجهة نظرك.

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جدا	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جدا
:						
1						
2						
3						
4						
5	( )					
6	( )					
7						
:						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						

						15
						16
						17
( ) :						
						18
					) (	19
						20
						21
						22
.( ) :						
						23
						24
						25
						26
						27
						28
						29

) :

.(

الرقم	الفقرة	كبيرة جدا	كبيرة	متوسطة	قليلة	قليلة جدا
:						
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
:						
8						
9						
10						
11						
12						
:						
13						
14						
15						
16						

						17
						18
						:
						19
						20
						21
						22
						23
						24
						25
						26
						27

( )


( )